

Universität Tübingen, Juristische Fakultät: Evaluation / Studierendenbefragung im Sommersemester 2008

Anzahl Fragebögen 23

1.) Fragen über den/die Studierende/n				
a) Studiengang	Staatsexamen	19		
	Nebenfach	1		
b) Fachsemesterzahl	1. Semester	0		
	2. Semester	0		
	3. Semester	0		
	4. Semester	3		
	5. Semester	1		
	6. Semester	7		
	7. Semester	2		
	8. Semester	4		
	9. Semester	0		
	10. Semester	2		
	11. Semester	2		
	12. Semester	1		
	13. Semester ff.	0		
c) Ich besuche diese Veranstaltung...	wegen Studienplan	15	günstige Zeit	3
	wegen Veranstalter	13	aus Interesse	18
	zur Examensvorber.	14		
d) Teilnahme an der Veranstaltung	selten	0		
	gelegentlich	4		
	meistens	12		
	immer	7		
e) Teilnahme an Veranstaltungen insgesamt in SWS		<i>Vorlesungen/ Übungen</i>	<i>Fallbe- sprechungen</i>	<i>Seminare</i>
	1-2 h	0	2	4
	3-4 h	7	0	0
	5-8 h	9	1	0
	9-14 h	1	0	0
	15-20 h	2	0	0
	21-30 h	3	0	0
	> 30 h	0	0	0

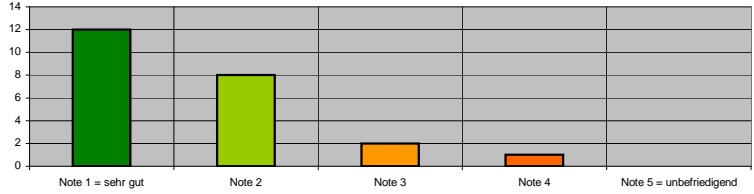
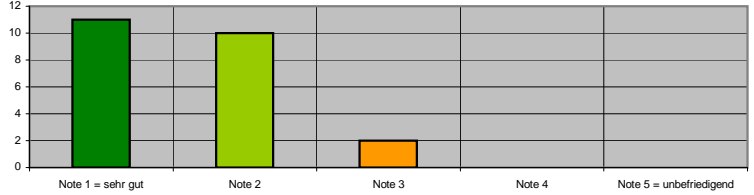
2.) Fragen zur Präsentation		
a) eingesetzte Medien dienen der Verständnishilfe	Median	2,40
	Durchschnitt	2,36
	Note 1 = trifft zu	1
	Note 2	5
	Note 3	5
	Note 4	0
	Note 5 = trifft nicht zu werden nicht eingesetzt	0 12
b) ausgeteilte Materialien sind hilfreich	Median	1,11
	Durchschnitt	1,30
	Note 1 = trifft zu	19
	Note 2	2
	Note 3	1
	Note 4	1
	Note 5 = trifft nicht zu werden nicht eingesetzt	0 0
3.) Fragen zum Inhalt		
a) Gesamtveranstaltung weist Gesamtkonzept auf (roter Faden)	Median	1,14
	Durchschnitt	1,22
	Note 1 = trifft zu	18
	Note 2	5
	Note 3	0
	Note 4	0
	Note 5 = trifft nicht zu	0
b) klare Strukturierung der Einzelsitzung	Median	1,11
	Durchschnitt	1,23
	Note 1 = trifft zu	18
	Note 2	3
	Note 3	1
	Note 4	0
	Note 5 = trifft nicht zu	0
c) Anknüpfung an letzte Veranstaltung	Median	1,05
	Durchschnitt	1,09
	Note 1 = trifft zu	21
	Note 2	2
	Note 3	0
	Note 4	0
	Note 5 = trifft nicht zu	0

d) Literaturangaben sind... <i>... hilfreich</i>	Median	1,21
	Durchschnitt	1,29
	Note 1 = trifft zu	12
	Note 2	5
	Note 3	0
	Note 4	0
	Note 5 = trifft nicht zu werden nicht gemacht	0
	kann ich nicht beurteilen	6
<i>... erläutert bzw. nach Wichtigkeit abgestuft</i>	Median	1,44
	Durchschnitt	1,76
	Note 1 = trifft zu	9
	Note 2	5
	Note 3	2
	Note 4	0
	Note 5 = trifft nicht zu werden nicht gemacht	1
	kann ich nicht beurteilen	0
e) Vermitteln von Zusammenhängen	Median	1,38
	Durchschnitt	1,57
	Note 1 = trifft zu	13
	Note 2	8
	Note 3	1
	Note 4	1
Note 5 = trifft nicht zu	0	
f) Veranstaltung stellt Bezüge her zu... <i>...anderen Rechtsgebieten</i>	Median	1,38
	Durchschnitt	1,74
	Note 1 = trifft zu	13
	Note 2	6
	Note 3	1
	Note 4	3
	Note 5 = trifft nicht zu	0
	kann ich nicht beurteilen	0
<i>...aktueller Rechtsprechung</i>	Median	1,15
	Durchschnitt	1,41
	Note 1 = trifft zu	17
	Note 2	3
	Note 3	0
	Note 4	2
	Note 5 = trifft nicht zu	0
	kann ich nicht beurteilen	1

...moralischen/ethischen Fragen	Median	1,69
	Durchschnitt	1,90
	Note 1 = trifft zu	9
	Note 2	8
	Note 3	1
	Note 4	3
	Note 5 = trifft nicht zu kann ich nicht beurteilen	0 1
g) Prüfungsrelevanz des Stoffes wird deutlich gemacht	Median	1,94
	Durchschnitt	2,00
	Note 1 = trifft zu	8
	Note 2	8
	Note 3	6
	Note 4	1
	Note 5 = trifft nicht zu	0
4.) Fragen zum Schwierigkeitsgrad und zur Vor- und Nachbereitungszeit		
a) Höhe des Arbeitsaufwandes für Vor- und Nachbereitung in SWS	0 h	2
	1-2 h	14
	3-4 h	6
	5-6 h	0
	> 7 h	0
b) Schwierigkeitsgrad der Veranstaltung	zu leicht	0
	gelegentlich zu leicht	1
	angemessen	22
	gelegentlich zu schwierig	0
	zu schwierig	0
c) Stoff erfasst und verstanden ?	Median	1,89
	Durchschnitt	1,87
	Note 1 = voll erfasst	6
	Note 2	14
	Note 3	3
	Note 4	0
	Note 5 = nicht verstanden	0
5.) Fragen zum Dozenten und Arbeitsatmosphäre		
a) Atmosphäre ermutigt zu Fragen	Median	1,32
	Durchschnitt	1,43
	Note 1 = trifft zu	14
	Note 2	8
	Note 3	1
	Note 4	0
Note 5 = trifft nicht zu	0	

b) Sprechweise des Dozenten <i>laut (Note 1 = laut, Note 5 = leise)</i> <i>klar (Note 1 = klar, Note 5 = undeutlich)</i> <i>lebhaft (Note 1 = lebhaft, Note 5 = monoton)</i>	Durchschnitt		
		1,5	
		1,6	
		2,0	
c) Charakterisierung des Dozenten <i>gute Vorbereitung der Veranstaltung</i>	Median	1,11	
	Durchschnitt	1,17	
	Note 1 = trifft zu	19	
	Note 2	4	
	Note 3	0	
	Note 4	0	
	Note 5 = trifft nicht zu	0	
<i>klare Darstellung bei schwierigen Sachverhalten</i>	Median	1,50	
	Durchschnitt	1,59	
	Note 1 = trifft zu	11	
	Note 2	9	
	Note 3	2	
	Note 4	0	
	Note 5 = trifft nicht zu	0	
<i>klare und ausführliche Antworten</i>	Median	1,31	
	Durchschnitt	1,43	
	Note 1 = trifft zu	13	
	Note 2	7	
	Note 3	1	
	Note 4	0	
	Note 5 = trifft nicht zu	0	
<i>problemlose Ansprechbarkeit nach Veranstaltung</i>	Median	1,23	
	Durchschnitt	1,44	
	Note 1 = trifft zu	11	
	Note 2	4	
	Note 3	0	
	Note 4	1	
	Note 5 = trifft nicht zu	0	
	kann ich nicht beurteilen	6	
<i>problemlose Erreichbarkeit am Lehrstuhl</i>	Median	1,10	
	Durchschnitt	1,17	
	Note 1 = trifft zu	5	
	Note 2	1	
	Note 3	0	
	Note 4	0	
	Note 5 = trifft nicht zu	0	
	kann ich nicht beurteilen	17	

Spass an der Veranstaltung	Median	1,32													
	Durchschnitt	1,43													
	Note 1 = trifft zu	14													
	Note 2	8													
	Note 3	1													
	Note 4	0													
	Note 5 = trifft nicht zu	0													
d) Raumgröße	zu klein	0													
	angemessen	17													
	zu groß	5													
e) technische Hilfsmittel sind einsatzbereit	Median	1,31													
	Durchschnitt	1,67													
	Note 1 = trifft zu	13													
	Note 2	4													
	Note 3	3													
	Note 4	0													
	Note 5 = trifft nicht zu	1													
6.) Fragen zu Fallbesprechungen (soweit vorhanden):															
a) Die begleitende Fallbesprechung ergänzt die Vorlesung sinnvoll	Median	3,00													
	Durchschnitt	3,00													
	Note 1 = trifft zu	0													
	Note 2	0													
	Note 3	1													
	Note 4	0													
	Note 5 = trifft nicht zu	0													
b) Name der/des Fallbesprechungsleiterin/s:	hier nicht ausgewertet														
	siehe Fragebogen														
7.) Gesamtbeurteilung															
a) Interesse am Thema hat als Folge dieser Veranstaltung zugenommen	Median	1,42	<table border="1"> <caption>Data for Bar Chart</caption> <thead> <tr> <th>Note</th> <th>Count</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Note 1 = trifft zu</td> <td>12</td> </tr> <tr> <td>Note 2</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>Note 3</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>Note 4</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Note 5 = trifft nicht zu</td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table>	Note	Count	Note 1 = trifft zu	12	Note 2	4	Note 3	4	Note 4	1	Note 5 = trifft nicht zu	1
	Note	Count													
	Note 1 = trifft zu	12													
	Note 2	4													
	Note 3	4													
	Note 4	1													
	Note 5 = trifft nicht zu	1													
Durchschnitt	1,86														
Note 1 = trifft zu	12														
Note 2	4														
Note 3	4														
Note 4	1														
Note 5 = trifft nicht zu	1														

b) didaktische Fähigkeit des Dozenten	Median	1,46	
	Durchschnitt	1,65	
	Note 1 = sehr gut	12	
	Note 2	8	
	Note 3	2	
	Note 4	1	
	Note 5 = unbefriedigend	0	
c) Gesamtbeurteilung der Veranstaltung	Median	1,55	
	Durchschnitt	1,61	
	Note 1 = sehr gut	11	
	Note 2	10	
	Note 3	2	
	Note 4	0	
	Note 5 = unbefriedigend	0	
8.) Sonstige Anmerkungen			
genannt wurde unter anderem:		hier nicht ausgewertet siehe Fragebogen	